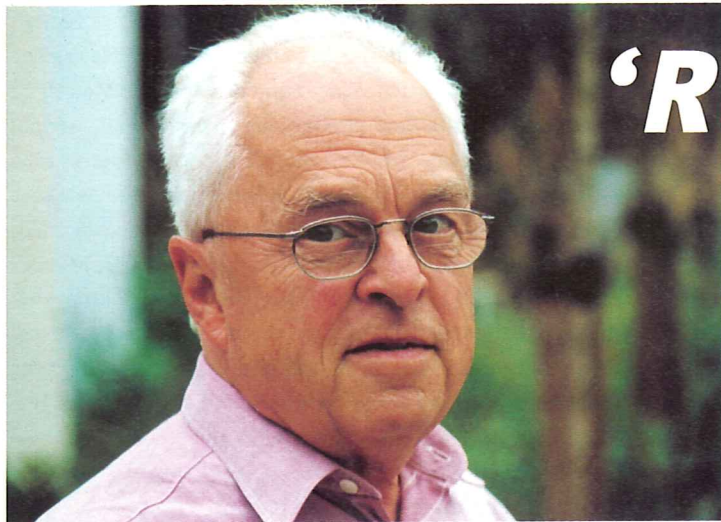


GERARD HIRS, EMERITUS HOOGLEERAAR ENERGIETECHNOLOGIE:

W. KOETSENRIJTER



'Stoppen met verbranden van afval en biomassa levert een daling van 10 miljoen ton CO₂ uitstoot per jaar op.'

Afval en biomassa moet je bij de huidige stand der techniek niet verbranden. Het stoken van kolen is momenteel beter voor het milieu. De propagandisten van duurzame energie zouden meer naar rendement moeten kijken, zich meer moeten verdiepen in thermodynamica. Het zijn slechts enkele van de opvattingen die emeritus hoogleraar energietechnologie

Gerard Hirs uit Bilthoven met verve poneert.

Hirs was als hoogleraar aan de Universiteit van Twente al niet te beroerd om af en toe de gevestigde orde binnen de energiewereld te tarten, maar ook na zijn pensionering blijft hij het debat zoeken. Zo ontketende hij recent op de opiniepagina van de site van Energiemanagement (www.energiemanagement.net) een discussie over het al dan niet verbranden van afval en biomassa. Daarbij gaat het Hirs niet om scherpstijperij over de definitie van duurzaamheid: het kan hem niet zoveel schelen of afval bijvoorbeeld wel of niet als duurzame energiebron wordt bestempeld. Juridische haarkloverij daar doet Hirs niet aan. Hij geeft praktische argumenten om zijn stelling te onderbouwen: de verbranding van afval en biomassa in een energiecentrale verloopt nog zo onvoordelig dat het rendement domweg te laag is.

'Het stoken van kolen of gas levert een rendement van 40 procent of meer op; dat van afval ligt op maximaal 25 procent. Daardoor komt er veel meer CO₂ vrij dan bij een betere verbranding het geval zou zijn. Sterker, stoppen met verbranden van afval en biomassa levert een daling van 10 miljoen ton CO₂ uitstoot per jaar op. Bij kolen en gas ligt de emissie per geproduceerde Megawatt nu eenmaal minder dan de helft lager.

'Rendement biomassa domweg te laag'

In de toekomst kan biomassa volgens Hirs wel degelijk een bijdrage leveren aan een meer duurzame energiewinning, maar dan moet de techniek van verbranding of vergassing nog wel sterk worden verbeterd. 'Daar wordt hard aan gewerkt, het gaat zeker de goede kant op', haalt de emeritus-hoogleraar de scherpste kantjes van zijn stelling af. Maar tot de verbeteringen ook werkelijk zijn doorgevoerd, biedt opslag van biomassa en afval in de ogen van Hirs louter voordelen. 'Tegenstanders zeggen dat het spul dan gaat rotten. Maar dat is juist goed: daarbij komt methaan vrij, dat kun je winnen. De elektriciteit die daaruit te winnen is, weegt op tegen de elektriciteit die verbranding oplevert.' Vooral het stoken van afval in de verbrandingsovens, van bijvoorbeeld de AVR, is volgens hem een slechte zaak, al wil dat niet per se zeggen dat er in het verleden fouten zijn gemaakt. 'Toen de investeringen werden gedaan en de installaties werden gebouwd, toen was het een goed idee. Nu zijn we verder. We hechten meer aan de vermindering van CO₂. Dan moet je soms stoppen met iets wat ooit goed was.' Harder is zijn oordeel over de milieubeweging en de mensen die biomassa als oplossing van alle problemen verkopen. 'Het is minder dan vroeger, maar nog steeds gaat de ideologie boven de techniek en boven de effectiviteit.' Voor de centrale in Cuijk, waar alleen maar biomassa wordt gestookt, heeft Hirs geen goed woord over. 'Alleen gebouwd voor het mooie gezicht.' Waarmee hij overigens niet gezegd wil hebben dat biomassa als brandstof voor energiecentrales niet zou kunnen worden gebruikt. 'Als bijstook in een kolen of gascentrale is het prima. Zolang de hoeveelheid maar niet zo groot wordt dat het rendement wordt verstoord.' (GvW) ■

Informatie: www.energiemanagement.net, onder 'discussie'.